



25.11.2015 13:24

Рубрика: Происшествия



# Пропавших под Омском охотников нашли мертвыми в сторожке

Текст: Наталья Граф (Омск)

Пропавшие в Крутинском заказнике в Омской области два егеря и 39-летний житель ХМАО найдены мертвыми.

Замерзшие тела охотников обнаружил один из участвовавших в поисках охотинспекторов в сторожке на границе с Тюменской областью.

## Читайте также



В заказнике под  
Омском пропали три  
человека

В Ярославской области найдены  
убитые охотники

- В настоящее время к указанному месту выехала следственно-оперативная группа, - сообщила "РГ" старший помощник СУ СК РФ по Омской области Лариса Болдинова.

По предварительным данным, явных признаков насильственной смерти на телах погибших нет. Вполне возможно, что охотники отравились угарным газом, пытаясь согреться.

Как уже сообщала "РГ", с заявлением о [пропаже](#) 39-летнего жителя Ханты-Мансийска, приехавшего в Прииртышье поохотиться, обратился его тесть, проживающий в Омске. Как выяснилось, еще 19 ноября мужчина уехал из города в Крутинский район. Вместе с ними в леса отправились и два его знакомых егеря, которые планировали осмотреть Крутинский заказник. Последний раз охотник выходил на связь с родственниками 20 ноября. После этого никаких вестей ни от него, ни от егерей не было.

В поисках пропавших охотников принимали участие полицейские, егеря и местные жители. В заказник выехала техника повышенной проходимости. Сегодня утром в Крутинку был направлен вертолет с участковыми уполномоченными, кинологами со служебными собаками и сотрудниками уголовного розыска.

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

3 июня 2016 года

город Омск

Центральный районный суд г. Омска в составе председательствующего судьи Марченко Е.С., при секретаре судебного заседания Ушаковой О.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Смирнова Николая Тимофеевича, Долгих Натальи Михайловны к Государственной инспекции труда в Омской области, Бюджетному учреждению Омской области «Управление по охране животного мира» о признании несчастного случая связанного с производством,

## УСТАНОВИЛ:

Смирнов Н.Т., Долгих Н.М. обратились в суд с названным иском. В обоснование заявленных требований указали, что 15.01.2016 года был вынесен акт о расследовании группового несчастного случая (тяжелого несчастного случая, несчастного случая со смертельным исходом), по факту несчастного случая со смертельным исходом Смирнова О.Н., Долгих Н.В., который произошел 20.11.2015 года.

По результатам расследования принято решение о возможности квалификации несчастного случая как «связанного с производством» или «несвязанного с производством» в отношении Смирнова Н.Т. и Долгих Н.В. исключительно в судебном порядке.

По мнению истцов, расследование производилось с нарушением п. 21 «Положения об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях», утв. Постановлением Министерства труда и социального развития РФ от 24.10.2002 года № 73.

В ходе расследования несчастного случая комиссия не произвела осмотр места происшествия, не опросила очевидцев несчастного случая и должностных лиц, чьи объяснения могли быть необходимы. Кроме того, комиссия не установила точную дату смерти Смирнова О.Н. и Долгих Н.В. При этом, на момент вынесения акта у родственников погибших имелись свидетельства о смерти, в которых указана дата смерти – 20.11.2015г. В указанный рабочий день и Смирнов О.Н. и Долгих Н.В. находились на работе и выполняли служебные обязанности о чем поставили в известность свое руководство. Комиссия при составлении оспариваемого акта не отразила тот факт, что у Долгих Н.В. и Смирнова О.Н. на руках имелись плановые (рейдовые) задания от 27.10.2015 года, выданные БУ ОО «Управление по охране животного мира», сроком до 30.11.2015г., на территориях Тюкалинского, Крутинского, Большеуковского районов Омской области. В соответствии с данными плановыми (рейдовыми) заданиями, а также должностной инструкцией и Смирнов О.Н. и Долгих Н.В. могли совместно проводить рейдовые мероприятия. Не были приняты во внимание комиссией, и скрыты работодателем обстоятельства, что место происшествия, где погибли Смирнов О.Н., Долгих Н.В. находится на территории заказника «Заозерный», то есть непосредственно на территории контроль, за которой осуществлял Долгих Н.В. Не соответствует действительности тот факт, что вездеходное средство «Лесник – М» принадлежит на праве собственности Смирнову О.Н., поскольку данное транспортное средство принадлежит на праве собственности охотничьему хозяйству «Ильинское», которое Смирнов О.Н. использовал для выполнения служебных обязанностей, поскольку техника, которая была предоставлена работодателем не могла использоваться по прямому назначению в силу тяжелых природных условий территорий. Истцы считают, что причиной несчастного случая является нарушение работодателем требований охраны труда. В данном случае работодатель не обеспечил своих работников спецтехникой для объезда плохо проходимых, заболоченных территорий. Отсутствием на территориях мест для обогрева при работе на открытой территории, вследствие чего Смирнов О.Н., Долгих Н.В. были вынуждены остановиться для обогрева и отдыха в охотничьем домике, не являющимся собственностью работодателя. Отсутствием средств связи (спутниковой

связи): Отсутствием служебного оружия у Смирнова О.Н., в результате чего он был вынужден выходить в рейды с личным охотничьим оружием.

Просят признать решение государственной инспекции труда по Омской области от 16.03.2016 года № 6-153-16-ПВ/18/1 – недействительным. Признать несчастный случай, произошедший 20.11.2015 года при выполнении служебных обязанностей со Смирновым О.Н., Долгих Н.В. как связанный с производством.

В ходе судебного разбирательства к участию в деле в качестве соответчика привлечено Бюджетное учреждение Омской области «Управление по охране животного мира».

В судебное заседание истец Долгих Н.М. не явилась, о слушании дела уведомлена. В первом судебном заседании 27.05.2016г. исковые требования поддержала по основаниям, изложенным в иске. В суде дополнила, что ее муж утром 20.11.2015г. поехал на работу, на территорию заказника и должен был вернуться через два дня.

В судебном заседании представитель Смирнова Н.Т., Смирнов Д.Н. исковые требования поддержал по основаниям изложенным в исковом заявлении.

Представитель истца Смирнова Т.Н., Долгих Н.М. - Графов И.И., действующий на основании доверенности, исковые требования поддержал по основаниям, изложенным в иске. Уточнил исковые требования, просил признать решение государственной инспекции труда по Омской области от 16.03.2016 года недействительным; признать несчастный случай, произошедший 20.11.2015 года при выполнении служебных обязанностей со Смирновым О.Н., Долгих Н.В. как связанный с производством. Взыскать с БУ ОО «Управление по охране природного мира» судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 руб. в пользу каждого из истцов, взыскать с БУ ОО «Управление по охране природного мира» судебные расходы по оплате юридических услуг в размере по 25000 руб. в пользу каждого из истцов.

Представитель ответчика Государственной инспекции труда в Омской области Карчевский В.А., действующий на основании доверенности, представил письменные возражения на иск, указав, что в части признания решения Государственной инспекции труда в Омской области незаконным, следует отказать.

16.02.2016 года в государственную инспекцию в Омской области поступила жалоба Смирнова Н.Т. и Долгих Н.М. от 15.02.2016 года на акт от 15.01.2016 года о расследовании группового несчастного случая, происшедшего с работниками БУ ОО «Управление по охране животного мира» Смирновым О.Н., Долгих Н.В.

16.03.2016 года Гострудинспекцией вынесено решение с выводами о невозможности установления неоспоримых доводов указывающих на наличие факта исполнения потерпевшими Смирновым О.Н. и Долгих Н.В. трудовых обязанностей либо совершения ими действий в интересах работодателя. Решение вопроса о квалификации несчастного случая со Смирновым О.Н., Долгих Н.В. возможно лишь в судебном порядке.

Требования о признании несчастного случая «как связанного с производством» или «несвязанного с производством» оставил на усмотрения суда.

Представитель БУ Омской области «Управление по охране животного мира» Игнатенко А.С. исковые требования не признал. В своих возражениях указал, что инспектор Смирнов О.Н. и егерь Долгих Н.В. 20.11.2015г. не получали ни каких распоряжений от руководства на осуществление работ и выполнение своих должностных обязанностей. Уведомлений о том, что они выезжают на выполнение служебных обязанностей от них не поступало. Охотничий домик, где произошел несчастный случай, газовый отопитель, эксплуатация которых явилась причиной несчастного случая, не принадлежат Управлению. Долгих и Смирнов имели служебный транспорт, а поехали на транспортном средстве, принадлежащем третьим лицам. В вагончике, где произошел несчастный случай, а также в транспортном средстве, было обнаружено охотничье оружие, которое не предназначено для служебной деятельности. Указанное, по мнению представителя свидетельствует о том, что погибшие направились на охоту и не находились при исполнении служебных обязанностей.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 355 ТК РФ основными задачами федеральной инспекции труда, в том числе, являются обеспечение соблюдения и защиты трудовых прав и свобод граждан, включая право на безопасные условия труда; обеспечение соблюдения работодателями трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права.

Согласно статье 356 ТК РФ федеральная инспекция труда в соответствии с возложенными на нее задачами осуществляет федеральный государственный надзор за соблюдением работодателями трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, посредством проверок, выдачи обязательных для исполнения предписаний об устранении нарушений, составлении протоколов об административных правонарушениях в пределах полномочий, подготовки других материалов (документов) о привлечении виновных к ответственности в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 357 ТК РФ государственные инспекторы труда при осуществлении федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, имеют право расследовать в установленном порядке несчастные случаи на производстве.

Частью 1 статьи 227 ТК РФ установлено, что расследованию и учету подлежат несчастные случаи, происшедшие с работниками и другими лицами, участвующими в производственной деятельности работодателя (в том числе с лицами, подлежащими обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний), при исполнении ими трудовых обязанностей или выполнении какой-либо работы по поручению работодателя (его представителя), а также при осуществлении иных правомерных действий, обусловленных трудовыми отношениями с работодателем либо совершаемых в его интересах.

Аналогичный подход к квалификации несчастного случая как произошедшего на производстве следует также из абз. 10 ст. 3 ФЗ от 24.07.1998 N 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», из п. 3 Положения об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях, утвержденного Постановлением Министерства труда и социального развития РФ от 24.10.2002 N 73.

По смыслу приведенных правовых норм несчастный случай на производстве образует любое повреждение здоровья, полученное работником при исполнении им трудовых обязанностей или выполнении иной работы по поручению работодателя, а также при осуществлении других правомерных действий, вытекающих из трудовых отношений, которое повлекло необходимость перевода пострадавшего на другую работу, временную или стойкую утрату им трудоспособности, а также его смерть.

Проведение расследования несчастных случаев государственными инспекторами труда регламентируется статьей 229.3, 229.2 ТК РФ.

Статьей 361 ТК РФ предусмотрено, что решения государственных инспекторов труда могут быть обжалованы соответствующему руководителю по подчиненности, главному государственному инспектору труда Российской Федерации и (или) в суд. Решения главного государственного инспектора труда Российской Федерации могут быть обжалованы в суд.

В судебном заседании установлено, что в период с 26.11.2015 по 15.01.2016г. Государственной инспекцией труда по Омской области было проведено расследование группового несчастного случая, происшедшего с работниками БУ Омской области «Управление по охране животного мира» Долгих В.Н. и Смирновым О.Н.

По результатам расследования принято решение о возможности квалификации несчастного случая как «связанного с производством» или «несвязанного с производством» в отношении Смирнова Н.Т. и Долгих Н.В. исключительно в судебном порядке. О чем был составлен акт 15.01.2016г. (л.д.9).

На указанный акт в Государственную инспекцию труда от Смирнова Н.Т. и Долгих Н.М. поступила жалоба.

По результатам рассмотрения жалобы 16.03.2016г. Государственной инспекцией труда вынесено решение с выводами «в связи с невозможностью установления неоспоримых доводов, указывающих на наличие факта исполнения потерпевшими Смирновым О.Н. и Долгих Н.В. трудовых обязанностей либо совершения ими действий в интересах работодателя, решение вопроса о квалификации несчастного случая со Смирновым О.Н. и Долгих Н.В. трудовых обязанностей либо совершения ими действий в интересах работодателя, решение вопроса о квалификации несчастного случая со Смирновым О.Н. и Долгих Н.В. возможно лишь в судебном порядке в соответствии со ст. 231 ТК РФ. (л.д. 21).

Таким образом, Государственная инспекция труда направила заинтересованных лиц для решения вопроса о квалификации несчастного случая как «связанного с производством» или «несвязанного с производством» в отношении Смирнова Н.Т. и Долгих Н.В. в суд.

По мнению суда требования о признании вышеназванного решения Государственной инспекции труда недействительным суд находит излишним, поскольку инспекция своим решением права и свободы заявителей не нарушила, несчастный случай как «несвязанный с производством» не признавала, рекомендовала обратиться в суд.

В судебном заседании установлено, что Смирнов Н.Т. состоял в трудовых отношениях с БУ Омской области «Управление по охране животного мира» в отделе охотничьего хозяйства, замещал должность инспектора по охране животного мира с 01.04.2015г. (л.д.134 дело ГИТ). Долгих Н.В. замещал должность егеря в указанном учреждении в отделе особо охраняемых природных территорий с 02.05.2013г. (л.д. 111 дело ГИТ).

В соответствии с п. 5.1 трудового договора заключенного как со Смирновым Н.Т. так и с Долгих Н.В. работникам установлен не нормированный рабочий день (л.д.107 дело ГИТ). Режим работы (рабочие дни и выходные дни, время начала и окончания работы) определяется правилами внутреннего распорядка и по согласованию с работодателем.

Согласно утвержденным правилам внутреннего трудового распорядка БУ Омской области «Управление по охране животного мира» для отдельных категорий работников, где по условиям работы не может быть соблюдена ежедневная или еженедельная продолжительность работы рабочего времени (инспектор отдела охотничьего хозяйства, егерь отдела особо охраняемых природных территорий), вводится ссумированный учет рабочего времени с учетным периодом 1 год. Для данных категорий работников может устанавливаться режим рабочего времени со скользящими выходными (п.10.5) (л.д.74 дело ГИТ).

В соответствии с должностной инструкции инспектор и егерь обязаны осуществлять мероприятия по охране животного мира и среды его обитания, в том числе и на особо охраняемых природных территориях регионального значения (п.2.5).

Согласно п. 2.13 должностной инструкции инспектора и п. 2.12 должностной инструкции егеря работники обязаны осуществлять самостоятельные, либо совместные с правоохранительными и природоохранными органами патрульные и оперативные выезды с целью выявления, предупреждения и пресечения нарушений законодательства РФ в сфере охраны и использования объектов животного мира, водных биологических ресурсов и среды их обитания и иных правонарушений, подведомственных специально уполномоченным государственным органам по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания. (л.д. 121, 91 дела ГИТ).

Согласно приказу БУ Омской области «Управление по охране животного мира» от 16.01.2015г. № 29 работникам, находящимся в районах Омской области, ежедневно с 8.30 до 12.30 необходимо подтверждать свое нахождение на рабочем месте посредством телефонного звонка, электронной почты и т.д. (л.д.65 дело ГИТ).

В соответствии с Постановлением Правительства Омской области от 26.01.2005г. №9-п образован государственный природный зоологический заказник регионального значения «Заозерный».

В соответствии с п.2 Положения о государственном природном зоологическом заказнике регионального значения «Заозерный» целями создания заказника являются: сохранение природных комплексов в естественном состоянии; сохранение, восстановление, воспроизводство ценных в хозяйственном отношении видов животных и обогащение ими сопредельных хозяйственно используемых угодий; охрана редких, исчезающих или нуждающихся в особой охране видов животных; охрана мест зимних стоянок сибирской косули и ежегодных путей миграций диких копытных животных; поддержание необходимого экологического баланса и стабильности функционирования экосистем; мониторинг состояния естественных природных комплексов и происходящих в них изменений.

Охрана территории заказника, а также контроль за соблюдением установленного режима особой охраны территории заказника осуществляются службой охраны заказника (п.7).

На основании распоряжения Министерства природных ресурсов и экологии Омской области от 30.06.2015г. № 142 утверждена форма планового рейдового задания, оформляемого при проведении рейдовых мероприятий по осуществлению федерального государственного охотничьего надзора на территории Омской области должностными лицами БУ Омской области «Управление по охране животного мира». (л.д.87).

Во исполнение указанного распоряжения 27.10.2015г. БУ Омской области «Управление по охране животного мира» егерю Долгих Н.В. выдано плановое задание № 396. Срок действия планового задания по 30 ноября 2015г. Согласно планового задания рейдовые мероприятия осуществляются на территории охотничьих угодий Тюкалинского, Крутинского, Большеуковского районов Омской области (л.д.99).

Инспектору Смирнову О.Н. 27.10.2015г. выдано плановое задание срок действия которого также установлен до 30.11.2015г. Согласно планового задания рейдовые мероприятия осуществляются на территории охотничьих угодий Крутинского, Называевского, Тюкалинского, Тарского, Большеуковского, Большереченского, Колосовского районов Омской области (л.д.100).

В соответствии с описанием границ государственных природных зоологических заказников регионального значения «Аллапы», «Заозерный», Килейный» заказник «Заозерный» располагается на территории Большеуковского и Крутинского муниципальных районов. Площадь заказника «Заозерный» составляет 233,4 тыс. га. (л.д.52).

Таким образом, судом установлено, что Смирнов О.Н. и Долгих Н.В. вправе были совместно проводить рейдовые мероприятия, привлекая друг друга к исполнению своих служебных обязанностей на территории заказника «Заозерный», в том числе и в выходные дни, поставив об этом в известность работодателя.

В судебном заседании установлено, что 25.12.2015г. на территории заказника «Заозерный» в металлическом вагончике обнаружены трупы троих мужчин, которыми оказались инспектор Долгих Н.В., егеря Смирнов О.Н. и Баранов А.В., который не являлся работником БУ Омской области «Управление по охране животного мира» (отказной материал).

Согласно заключениям экспертизы трупов Долгих Н.В., Смирнова О.Н. и Баранова А.В. причиной смерти явилось острое отравление окисью углерода. Каких-либо телесных повреждений на трупах мужчин не обнаружено. При судебно-химическом

исследовании крови этиловый, метиловый, изопропиловый, пропиловый, изобутиловый, бутиловый, изоамиловый, амиловый спирты не обнаружены. На момент исследования трупов в морге, давность наступления смерти не менее 1,5 – 2 суток. Исследование трупов проходило 26.11.2015г. (отказной материал).

Из материалов дела следует, что отравление произошло в связи с использованием газового отопителя (отказной материал фототаблица). Данные обстоятельства не оспаривались сторонами.

Согласно свидетельства о смерти Смирнов О.Н. и Долгих Н.В. умерли 20.11.2015г. (л.д. 212, 213 дело ГИТ).

25.12.2015г. постановлением Тюкалинского межрайонного СО СУ Следственного комитета РФ по Омской области в возбуждении уголовного дела по факту смерти Долгих Н.В., Смирнова О.Н., Баранова А.В. в соответствии с п. 1 ч.1 ст. 24 УПК РФ отказано. (отказной материал).

Исследовав материалы гражданского дела, материалы дела Государственной инспекции труда, отказного материала Тюкалинского межрайонного СО СУ Следственного комитета РФ по Омской области, видеозаписи с места происшествия, допросив свидетелей, суд приходит к выводу, что случай со смертельным исходом произошедший с Долгих Н.В. и Смирновым О.Н. 20.11.2015г. на территории заказника «Заозерный» связан с производством, поскольку произошел при исполнении ими своих трудовых обязанностей.

Указанные выводы основаны на следующем.

Судом установлено, что в пятницу 20.11.2015г. Смирнов О.Н. и Долгих Н.В. посредством телефонной связи предупредили своего работодателя о том, что будут находиться на рабочем месте в охотничьих угодьях до 24.11.2015г.

Данные выводы следуют из писем директора БУ Омской области «Управления по охране животного мира» В.В. Данилова, которое 24.11.2015г. было адресовано начальнику ОМВД России по Крутинскому району во время поиска работников и находятся в отказанном материале.

Из пояснений полученных в ходе расследования несчастного случая инспектором труда от охотоведа БУ Омской области «Управления по охране животного мира» Прилюбенко В.А. следует, что 20.11.2015г. до 12.00 час. Долгих и Смирнов поочередно позвонили ему и отчитались о проделанной работе, а о своих планах о выезде 20.11.2015г. и в последующие выходные дни в охотничьи угодья для выполнения служебных обязанностей не сообщали.

Суд критически относится к данным показаниям, поскольку они противоречат пояснениям директора учреждения, изложенным в письме начальнику ОМВД России по Крутинскому району, составленному во время поиска погибших. При этом пояснения Прилюбенко В.А. получены были после того, как стало известно о гибели работников учреждения во время расследования несчастного случая. При таких обстоятельствах суд расценивает изменение своей позиции стороной работодателя, как не желание нести ответственность за гибель работников при выполнении трудовых обязанностей и признает пояснения Прилюбенко В.А. недостоверными.

Долгих и Смирнов были обнаружены 25.11.2015г. в металлическом вагончике инспектором по охране животного мира Управления Мезер В.Э.

Допрошенный в судебном заседании Мезер В.Э. пояснил, что во время поиска вышли на след вездеходного транспортного средства «Лесник», на котором, предположительно уехали Долгих и Смирнов. След от вездехода все время шел по границе заказника и привел к металлическому вагончику, где были обнаружены Долгих, Смирнов и Баранов. У вагончика стоял вездеход, следы от него вели только к вагончику. Других следов не было. На столе в вагончике продуктов питания не было, сумки не распакованы. По мнению свидетеля его коллеги погибли в ночь с 20 на 21 ноября, поскольку следы вездехода через весь заказник вели только к месту их обнаружения.

Следов, позволяющих сделать вывод о том, что они до того, как приехали на место гибели были еще где-либо, за день, за два не имелось.

Суд доверяет показаниям указанного свидетеля Мезер В.Э., поскольку они согласуются с материалами дела, а также с видеозаписью, которая была просмотрена в судебном заседании и протоколом осмотра места происшествия с фототаблицей.

Согласно протоколу осмотра места происшествия от 25.11.2015г. у Долгих Н.В. и Смирнова О.Н. при себе имелись правила охоты, нормативно-правовые акты, плановые задания, номерные бланки протоколов об административных правонарушениях, служебные удостоверения на имя Смирнова О.Н., металлический нагрудной значок. (отказной материал).

Все вышеперечисленное в совокупности позволяет суду сделать вывод, что работники Управления по поручению работодателя направились в рейд для выполнения планового задания, о чем поставили работодателя в известность. При этом, место, где были обнаружены Долгих и Смирнов, находится на территории заказника «Заозерный», то есть на территории контроль, за которой осуществляли погибшие в соответствии с плановым заданием. При себе имели документы подтверждающие, что они были при исполнении трудовых обязанностей.

Таким образом, оснований сомневаться в том, что Смирнов и Долгих погибли при исполнении трудовых обязанностей, у суда не имеется.

Оснований сомневаться в том, что Долгих и Смирнов погибли именно 20.11.2015г. у суда также не имеется, поскольку с указанной даты погибшие на связь не выходили, доказательств, позволяющих суду прийти к иному выводу в деле не имеется.

Возражая, относительно заявленных требований представитель ответчика указывает на то, что вагончик, где произошел несчастный случай, газовый отопитель и газовый баллон, эксплуатация которых явилась причиной несчастного случая, не принадлежат БУ Омской области «Управления по охране животного мира».

В судебном заседании свидетели Зяткевич С.А. (бывший инспектор Управления), Красников В.М. (действующий инспектор) пояснили, что для выполнения рейдовых мероприятий они выезжают на территории заказников либо на целый день, либо с ночевкой.

Факт выезда работников на рейдовые задания на несколько дней с ночлегом стороной ответчика не оспаривался.

В соответствии со ст. 212 ТК РФ обязанности по обеспечению безопасных условий и охраны труда возлагаются на работодателя.

Для выполнения плановых рейдовых заданий, целью которых является выявление, предупреждение и пресечение нарушений требований в области охоты и сохранения охотничьего ресурса работники должны быть обеспечены, с учетом обширной площади территории заказников необходимым помещением для обогрева и отдыха.

В соответствии со спецификацией на организацию и выполнение мероприятий «Содержание государственных природных зоологических заказников регионального значения («Аллапы», «Заозерный», «Килейный», «Лузинская дача») имеется один бытовой вагончик. (л.д.132).

С учетом площади территории заказников, одного вагончика для исполнения должностных обязанностей, егеря и инспектора недостаточно.

Допрошенный в качестве свидетеля заместитель Управления Ситин Л.А. пояснил, что о наличии мест для обогрева, в виде вагончиков или избушек на подконтрольной территории Управления известно не было. При этом, указал, что нахождение на территории таких вагончиков нарушает режим заказника. Однако, никаких мер по установлению места их нахождения и ликвидации работодателем предпринято не было, вместе с тем, именно в обязанность работодателя входит контроль за состоянием условий труда на рабочем месте, который не был обеспечен надлежащим образом.

Таким образом, не оборудовав достаточных мест для обогрева и отдыха, работодатель не обеспечил своих работников надлежащими условиями труда и при этом допустил бесконтрольное нахождение на своей территории, установленных третьими лицами металлических вагончиков, которыми работники вынуждены были воспользоваться для отдыха и обогрева, поскольку температура воздуха 20 ноября составляла -10 -14 С. (л.д.154).

Доводы ответчика о том, что транспортное средство, на котором уехали погибшие не принадлежит Управлению, правового значения не имеет, поскольку исполнение служебных обязанностей егеря и инспектора на собственном транспортном средстве или транспортном средстве, принадлежащем третьим лицам, не запрещено.

Также в соответствии со ст. 5 Положения о государственном природном зоологическом заказнике регионального значения «Заозерный» (далее Положение о заказнике «Заозерный») на территории заказника разрешается проезд на всех видах транспорта по всем дорогам работникам службы охраны заказника для выполнения своих должностных обязанностей, а также работникам специально уполномоченных органов государственной власти в области охраны объектов животного мира и среды обитания. (л.д. 239).

Доводы ответчика о присутствии третьего лица, который не является работником Управления, а также оружия с большим количеством патронов, также не имеют правового значения для принятия решения о признании несчастного случая как связанного с производством.

Присутствие с работниками Управления постороннего лица не свидетельствует о том, что Долгих и Смирнов не имели возможности в его присутствии исполнять трудовые обязанности. Напротив, как пояснил свидетель Зяткевич С.А., для привлечения в качестве понятых и свидетелей для фиксации нарушений они могут брать с собой посторонних лиц, не являющихся работниками Управления. Свидетель Смирнов Н.Н. также подтвердил, что выезжал с братом в рейды, вместе ловили нарушителей, составляли протоколы.

В соответствии со ст. 3 Положение о заказнике «Заозерный» на территории заказника запрещена охота на все виды животных. (л.д. 238).

Работодателем, как Долгих так и Смирнов характеризуются положительно (л.д. 56-57). За добросовестный и плодотворный труд Долгих Н.В. награжден благодарственным письмом (л.д.142). Доводы о том, что работники, осуществляющие задачи по охране животного мира, охотились на территории заказника судом не установлено. Собранными по делу доказательствами следов ведения охоты не установлено, а наличие при погибших охотничьего оружия не свидетельствует о его применении.

Наличие в вездеходе фараискателя, также не свидетельствует об использовании его для охоты, поскольку его можно использовать, в том числе и для поиска нарушителей порядка на территории заказника.

Все иные доводы ответчика суд отклоняет, поскольку они не являются юридически значимыми, основаны на неверном толковании норм материального права, а потому на существо постановленного судом решения об удовлетворении заявленных исковых требований не влияют.

В силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны, понесенные по делу расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом требований.

Со стороны истцов поступило ходатайство о взыскании с БУ Омской области «Управление по охране животного мира» судебных расходов за юридические услуги в размере 25000 руб. в пользу каждого из истцов, а также расходов по оплате госпошлины в размере 300 руб. в пользу каждого.

Согласно условиям договора на оказание юридических услуг заключенного между Долгих Н.В. и ООО «Центр юридической помощи» в лице директора Графова И.И.

Долгих Н.М. заплатила в общество 25000 рублей, что подтверждается квитанцией. Такую же сумму по договору на оказание юридических услуг в ООО «Центр юридической помощи» заплатил Смирнов Н.Т. (л.д. 222-229).

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

При определении размера расходов за услуги представителя судом учитывается сложность гражданского дела, объем собранных доказательств как на стадии подготовки иска так и в ходе судебного разбирательства, количество судебных заседаний в которых принимал участие представитель (27.05.2016г., 30.05.2016г., 03.06.2016г.), а так же на беседе 27.04.2016г., продолжительность подготовки и судебных процессов. Вместе с тем, суд учитывает, что работа по оказанию юридических услуг по двум договорам идентична. Таким образом, исходя из принципа разумности взыскания расходов на оплату услуг представителя, суд находит заявленное требование подлежащим удовлетворению частично в размере 15000 рублей в пользу каждого из истцов.

В силу положений ст. 98 ГПК РФ с ответчика БУ ОО «Управление по охране животного мира» подлежит взысканию расходы по оплате госпошлины в пользу истцов по 300 руб. (л.д.2-3).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 198-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Признать несчастный случай со смертельным исходом, произошедший со Смирновым Олегом Николаевичем 20.11.2015 года при исполнении им трудовых обязанностей инспектора по охране животного мира БУ ОО «Управление по охране животного мира» на территории заказника «Заозерный» как связанный с производством.

Признать несчастный случай со смертельным исходом, произошедший с Долгих Николаем Васильевичем 20.11.2015 года при исполнении им трудовых обязанностей егеря БУ ОО «Управление по охране животного мира» на территории заказника «Заозерный» как связанный с производством.

Взыскать с БУ ОО «Управление по охране животного мира» в пользу Смирнова Николая Тимофеевича и в пользу Долгих Натальи Михайловны судебные расходы за юридические услуги по 15000 руб. в пользу каждого и расходы по оплате государственной пошлины по 300 руб. в пользу каждого.

Решение может быть обжаловано путем подачи апелляционной жалобы в Омский областной суд через Центральный районный суд города Омска в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья:

*И/4*



Е.С.Марченко

*М. В. Юшечкина*

и пронумеровано  
5 листов

Приговор (решение) вступил(о)  
в законную силу

" 12 " 07 2016 г.

Центральный районный суд г. Омска

№ \_\_\_\_\_ пронумеровано и скреплено печатью \_\_\_\_\_ листом



Подпись \_\_\_\_\_

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда в составе:  
председательствующего Ланцовой М.В.,  
судей Анфаловой Е.В., Щукина А.Г.,  
с участием прокурора Сафроновой Л.А.  
при секретаре Даниловой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании 22 декабря 2016 года дело по апелляционной жалобе БУ «Управление по охране животного мира» на решение Куйбышевского районного суда г. Омска от 04 октября 2016 года, которым постановлено:

«Исковые требования Долгих Н. М. удовлетворить.

Взыскать с БУ «Управление по охране животного мира» в пользу Долгих Н. М. компенсацию морального вреда в размере <...>, <...> в счет компенсации расходов на оплату услуг представителя».

Заслушав доклад судьи областного суда Ланцовой М.В., судебная коллегия

#### УСТАНОВИЛА:

Долгих Н.М. обратилась в суд с иском к БУ «Управление по охране животного мира», указав, что <...> был вынесен акт по факту несчастного случая со смертельным исходом ее супруга <...> который произошел <...>. Согласно акту в связи с противоречивостью собранных материалов, отсутствием свидетелей на месте несчастного случая, квалификация несчастного случая «связанный с производством» или «не связанный с производством» в отношении <...> возможна исключительно в судебном порядке. Истец была не согласна с актом, обращалась с жалобой в государственную инспекцию труда по Омской области, но решением от <...> № <...> рекомендовано обратиться в судебные органы. Решением Центрального районного суда г. Омска от <...> по делу № <...> года несчастный случай со смертельным исходом, произошедший с <...>. <...>, признан произошедшим при исполнении им трудовых обязанностей егеря БУ ОО «Управление по охране животного мира» на территории заказника «Заозерный» как связанный с производством». Решение суда вступило в законную силу <...>. В настоящее время, то есть спустя почти 9 месяцев с момента смерти супруга, истец испытывает нравственные страдания из-за отсутствия родного и близкого человека, тяжело переживает его отсутствие, испытывает состояние одиночества. Данные нравственные и физические страдания могут быть компенсированы истец денежной выплатой в сумме <...>. Для реализации своих интересов истец вынуждена обратиться за юридическими услугами. Просила взыскать с ответчика БУ «Управление по охране животного мира» в ее пользу денежную компенсацию причиненного морального вреда в размере по <...>, расходы по оплате юридических услуг в размере <...>, расходы по оплате нотариальной доверенности в размере <...>.

Истец Долгих Н.М. в судебное заседание не явилась. Представитель истца Графов И.И. поддержал заявленные требования в полном объеме на основании доводов, изложенных в исковом заявлении.

Представители ответчика Игнатенко А.С., Ситин Л.А. возражали против удовлетворения заявленных требований.

Старший помощник прокурора ЦАО г. Омска Виджюнас А.Г. в судебном заседании полагал возможным удовлетворить требования частично в размере <...>, поскольку в действиях погибшего Долгих усматривается неосторожность.

Судом постановлено изложенное выше решение.

В апелляционной жалобе директор БУ «Управление по охране животного мира» Данилов В.В. просит решение суда отменить. Полагает, что решение Центрального районного суда г. Омска от <...> не может применяться в качестве преюдиции по

настоящему гражданскому делу. При его рассмотрении не установлена принадлежность вагончика и находящихся в нем предметов (газовой горелки и газового баллона), кто именно из погибших допустил грубое нарушение правил эксплуатации указанного оборудования. Указанные факты не установлены ни органами МВД РФ по <...> Омской области, ни решением Центрального районного суда г. Омска от <...>. Прокурор, участвующий в деле, усмотрел в действиях <...>. неосторожность. Причинно-следственная связь между действиями БУ Омской области «Управление по охране животного мира» и смертью <...> отсутствует. Поскольку виновных действий учреждения не установлено, правовых оснований для взыскания с него компенсации морального вреда не имеется.

В возражениях на апелляционную жалобу прокурор Центрального АО г. Омска Попов М.Н. просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте слушания дела извещены надлежащим образом.

Проверив материалы дела, заслушав пояснения представителей БУ «Управление по охране животного мира» Игнатенко А.С., Ситина Л.А., поддержавших доводы жалобы, истца Долгих Н.М., ее представителя Графова И.И., полагавших апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению, заслушав заключение прокурора Сафроновой Л.А., полагавшую решение соответствующим закону, обсудив доводы жалобы, исследовав гражданское дело № <...>, рассмотренное Центральным районным судом г. Омска, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Обеспечение прав работников на охрану труда урегулировано главой 36 Трудового Кодекса РФ. Кроме того, правовые, экономические и организационные основы обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, порядок возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью работника при исполнении им обязанностей по трудовому договору и в иных установленных законом случаях определены Федеральным законом №125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" (далее – Федеральный закон №125-ФЗ).

Согласно ст. 3 Федерального закона №125-ФЗ несчастным случаем на производстве признается событие, в результате которого застрахованный получил увечье или иное повреждение здоровья при исполнении им обязанностей по трудовому договору и в иных установленных настоящим Федеральным законом случаях как на территории страхователя, так и за ее пределами либо во время следования к месту работы или возвращения с места работы на транспорте, предоставленном страхователем, и которое повлекло необходимость перевода застрахованного на другую работу, временную или стойкую утрату им профессиональной трудоспособности либо его смерть.

Статьей 227 ТК РФ установлены несчастные случаи, подлежащие расследованию и учету.

В силу ст. 228 ТК РФ на работодателя возложена обязанность, в том числе, принять необходимые меры по организации и обеспечению надлежащего и своевременного расследования несчастного случая и оформлению материалов расследования в соответствии с настоящей главой.

В соответствии с требованиями ст. 230 ТК РФ по каждому несчастному случаю, квалифицированному по результатам расследования как несчастный случай на производстве и повлекшему за собой необходимость перевода пострадавшего в соответствии с медицинским заключением, выданным в порядке, установленном федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, на другую работу, потерю им трудоспособности на срок не менее одного дня

либо смерть пострадавшего, оформляется акт о несчастном случае на производстве по установленной форме в двух экземплярах, обладающих равной юридической силой, на русском языке либо на русском языке и государственном языке республики, входящей в состав Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судебным разбирательством, <...> <...> <...> г.р., принят на работу в БУ Омской области «Управление по охране животного мира» (далее также - учреждение) в отдел особо охраняемых природных территорий на должность ведущего охотоведа, ставка 0,5; с ним заключен трудовой договор. С <...> <...> переведен на должность егеря того же отдела на полную ставку. В соответствии с трудовым договором истцу был установлен ненормированный рабочий день (<...>

В соответствии с должностной инструкции егеря обязан осуществлять мероприятия по охране животного мира и среды его обитания, в том числе и на особо охраняемых природных территориях регионального значения (п.2.5) (<...>).

Согласно 2.12 должностной инструкции егеря работник обязан осуществлять самостоятельные, либо совместные с правоохранительными и природоохранными органами патрульные и оперативные выезды с целью выявления, предупреждения и пресечения нарушений законодательства РФ в сфере охраны и использования объектов животного мира, водных биологических ресурсов и среды их обитания и иных правонарушений, подведомственных специально уполномоченным государственным органам по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания.

В соответствии с постановлением Правительства Омской области от <...> № <...>-п образован государственный природный зоологический заказник регионального значения «Заозерный».

Приказом работодателя № <...> от <...> <...>. назначен ответственным за охрану и функционирование особо охраняемых природных территорий регионального значения Омской области - Государственный природный зоологические заказник регионального значения «Заозерный». (<...>

<...> учреждением егерю <...> выдано плановое задание № <...> сроком действия с <...> по <...>. Согласно плановому заданию рейдовые мероприятия осуществляются на территории охотничьих угодий <...> <...> <...>).

Судом установлено, что <...> на территории заказника «Заозерный» в металлическом вагончике обнаружены трупы троих мужчин, которыми оказались инспектор <...> егеря <...> и третье лицо <...> не являющийся работником БУ Омской области «Управление по охране животного мира».

Согласно заключениям экспертизы трупов <...> причиной смерти явилось острое отравление окисью углерода. Каких-либо телесных повреждений на трупах мужчин не обнаружено. При судебно-химическом исследовании крови этиловый, метиловый, изопропиловый, пропиловый, изобутиловый, бутиловый, изоамиловый, амиловый спирты не обнаружены. На момент исследования трупов в морге, давность наступления смерти не менее <...> суток. Исследование проходило <...>. (<...>).

Из материалов дела следует, что отравление произошло в связи с использованием газового отопителя, установленного в металлическом вагончике.

Согласно свидетельствам о смерти <...> умерли <...>.

<...> постановлением Тюкалинского межрайонного СО СУ Следственного комитета РФ по Омской области в возбуждении уголовного дела по факту смерти <...>. отказано в соответствии с п. 1 ч.1 ст. 24 УПК РФ (<...>).

В период с <...> по <...> государственной инспекцией труда по Омской области проведено расследование группового несчастного случая, происшедшего с работниками БУ Омской области «Управление по охране животного мира» <...> По результатам расследования принято решение о возможности квалификации несчастного случая как

«связанного с производством» или «несвязанного с производством» в отношении <...> исключительно в судебном порядке.

На указанный акт в Государственную инспекцию труда от <...> и Долгих Н.М. поступила жалоба.

По результатам рассмотрения жалобы <...> Государственной инспекцией труда вынесено решение, содержащее выводы о том, что в связи с невозможностью установления неоспоримых доводов, указывающих на наличие факта исполнения потерпевшими <...> трудовых обязанностей либо совершения ими действий в интересах работодателя, квалификация несчастного случая возможна лишь в судебном порядке в соответствии со ст. 231 ТК РФ.

Приведенные обстоятельства установлены решением Центрального районного суда г. Омска по гражданскому делу № <...> от <...>, вступившим в силу <...>, ответчиком не обжаловалось. В силу ст. 61 ГПК РФ судебное постановление имеет преюдициальное значение при рассмотрении настоящего дела, в котором участвуют те же лица.

Во исполнение указанного решения БУ ОО «Управление по охране животного мира» составлены акты № <...> и № <...>, которыми несчастные случаи, произошедших с <...> признаны несчастными случаями на производстве. В качестве причины несчастного случая указано отравление окисью углерода при эксплуатации газового отопительного прибора (<...>).

Разрешая спор, суд первой инстанции сослался на выводы, изложенные в решении по делу № <...>, о том, что работники учреждения <...> погибли при исполнении трудовых обязанностей, в указанном случае **имеется вина работодателя**, который не оборудовал достаточных мест для обогрева и отдыха, не обеспечил своих работников надлежащими условиями труда и при этом допустил бесконтрольное нахождение на своей территории установленных третьими лицами металлических вагончиков, которыми работники вынуждены были воспользоваться для отдыха и обогрева, поскольку температура воздуха <...> составляла <...> С.

Обращаясь с иском в суд о взыскании с БУ ОО «Управление по охране животного мира» компенсации морального вреда, Долгих Н.М. (супруга погибшего <...>) ссылаясь на то, что ответчиком допущены указанные выше нарушения в организации производства работ.

В силу ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу ч. 3 ст. 8 Федерального закона №125-ФЗ возмещение застрахованному морального вреда, причиненного в связи с несчастным случаем на производстве или профессиональным заболеванием, осуществляется причинителем вреда.

В соответствии со ст. 22 ТК РФ работодатель обязан возмещать вред, причиненный работникам в связи с исполнением ими трудовых обязанностей, а также компенсировать моральный вред в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с п. 32 постановления Пленума Верховного суда РФ от 26.01.2010 №1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни и здоровью гражданина» учитывая, что причинение вреда жизни или здоровью гражданина умаляет его личные нематериальные блага, влечет физические или нравственные страдания, потерпевший, наряду с возмещением причиненного ему имущественного вреда, имеет право на компенсацию морального вреда при условии наличия вины причинителя вреда.

Таким образом, в силу прямого указания закона для взыскания с работодателя компенсации морального вреда необходимо установить наличие следующих условий: причинение вреда, противоправность поведения причинителя вреда; причинно-следственную связь между противоправным поведением и наступлением вреда; вину причинителя вреда.

По смыслу ст. 212 ТК РФ обязанность по обеспечению безопасных условий и охраны труда возлагается на работодателя, работодатель обязан обеспечить: безопасность работников при эксплуатации зданий, сооружений, оборудования, осуществлении технологических процессов, а также применяемых в производстве инструментов, сырья и материалов.

Согласно постановлению Правительства Омской области от 26.01.2005 №9-п площадь территории заказника «Заозерный» составляет <...> тыс.га.

Из указанного решения Центрального районного суда г. Омска следует, что на организацию и выполнение мероприятий «Содержание государственных природных зоологических заказников регионального значения («Аллапы», «Заозерный», «Килейный», «Лузинская дача») имеется один бытовой вагончик. При этом судом сделан вывод о том, что с учетом площади заказников для исполнения должностных обязанностей егеря и инспектора одного вагончика явно не достаточно. Из показаний представителей ответчика в суде апелляционной инстанции следует, что от места нахождения бытового вагончика, установленного учреждением, до места гибели сотрудников (северная граница заказника) расстояние составляет около <...> км.

Никаких мер по установлению мест нахождения и ликвидации вагончиков, установленных на территории заказника третьими лицами, организации мест отдыха и обогрева работодателем предпринято не было, вместе с тем, именно в обязанности работодателя входит контроль за условиями труда на рабочем месте, который не был обеспечен надлежащим образом.

Оценив изложенное, учитывая наличие вины в действиях работодателя в причинении смерти работнику, исходя из конкретных обстоятельств дела, степени физических и нравственных страданий, которые претерпела супруга погибшего, проживавшая с ним совместно в браке с <...> г., судебная коллегия соглашается с выводом суда о взыскании с ответчика компенсации морального вреда в размере <...>.

Доводы подателя жалобы о том, что решение Центрального районного суда г. Омска от 03.06.2016 не может применяться в качестве преюдиции по настоящему гражданскому делу, несостоятельно, т.к. согласно ч. 2 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

С учетом приведенных выше обстоятельств, ссылку ответчика на отсутствие причинно-следственной связи между действиями БУ Омской области «Управление по охране животного мира» и смертью <...> недоказанность виновных действий учреждения, как следствие отсутствие правовых оснований для взыскания компенсации морального вреда, судебная коллегия находит несостоятельной.

Позиция работодателя о наличии в действиях погибших неосторожности, грубом нарушении правил эксплуатации газовой горелки и газового баллона, в ходе рассмотрения спора не нашла своего подтверждения.

В соответствии с должностной инструкцией <...> занимая должность егеря, он должен был знать правила охраны труда, техники безопасности, пожарной безопасности и производственной санитарии и соблюдать их. <...>. Согласно журналу регистрации водного инструктажа такой инструктаж проведен с <...> <...>; повторный инструктаж проведен с погибшим <...> (<...>).

Согласно протоколу осмотра места происшествия от <...> (<...>) объектом осмотра являлся участок местности лесного массива, на котором находится охотничий домик в виде помещения размером <...> м. Слева от входа стоит газовый баллон с редуктором, газовый отопитель. У левой стены стоит металлическая прямоугольная печь. Конец газоотводного перфорированного шланга помещен в поддувало печи.

Фототаблица общего вида дровяной печи в охотничьем домике и газового отопителя с баллоном приобщена к материалам дела в суде апелляционной инстанции.

Из показаний свидетеля <...> допрошенного при рассмотрении дела Центральным районным судом г. Омска, обнаружившего тела погибших <...>, следует, что труба печи была забита листвой, в связи с чем газ выходил в помещение вагончика.

Из показаний представителей учреждения в заседании суда апелляционной инстанции также следует, что отравление погибших окисью углерода произошло в вследствие того, что труба печи была закрыта снегом, таким образом, продукты горения не выходили наружу.

В силу п. 2 ст. 1083 ГК РФ если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен.

Таким образом, основанием к освобождению причинителя от возмещения вреда либо уменьшение его размера может явиться только грубая неосторожность потерпевшего.

Согласно п. 17 постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" вопрос о том, является ли допущенная потерпевшим неосторожность грубой, в каждом случае должен решаться с учетом фактических обстоятельств дела (характера деятельности, обстановки причинения вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего, его состояния и др.).

Для признания действий потерпевшего как совершенных в результате грубой неосторожности необходимо чтобы поведение потерпевшего находилось в причинной связи с наступившим вредом, а также чтобы такое поведение нарушало нормы права и это осознавалось потерпевшим.

При указанных выше обстоятельствах гибели <...> с учетом объективной необходимости обогрева при работе на открытом пространстве в зимнее время года, отсутствия специально оборудованных работодателем пунктов отдыха, оснований для вывода о наличии в действиях погибшего грубой неосторожности не имеется. Доводы жалобы об обратном подлежат отклонению.

Иных доводов апелляционная жалоба не содержит.

Судебные расходы распределены судом по правилам ст. 98, 100 ГПК РФ.

Обстоятельства, имеющие значение для дела, определены судом верно, представленные доказательства оценены правильно в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения суда в соответствии со ст. 330 ГПК РФ не допущено, судебная коллегия, проверив решение суда в пределах доводов апелляционных жалоб в порядке ст. 327.1 настоящего Кодекса, не находит оснований для его отмены или изменения.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Куйбышевского районного суда г. Омска от 04 октября 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи областного суда:

Дело № 2-5399/2016

**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

г. Омск

04 октября 2016 года

Куйбышевский районный суд г. Омска в составе

председательствующего судьи Петерса А.Н.,

при секретаре Заречневой А.А.,

с участием прокурора ЦАО г. Омска

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по ФИО1 к БУ «Управление по охране животного мира» о компенсации морального вреда,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец ФИО1 обратилась в суд с иском к БУ «Управление по охране животного мира» о компенсации морального вреда, в обоснование заявленных требований указав, что ДД.ММ.ГГГГ был вынесен акт о расследовании группового несчастного случая (тяжелого несчастного случая, несчастного случая со смертельным исходом), по факту несчастного случая со смертельным исходом супруга истицы ФИО3, который произошел ДД.ММ.ГГГГ. Истец была не

согласна с выводами вышеуказанного акта, а именно: «В связи с противоречивостью собранных материалов, отсутствием свидетелей на месте несчастного случая, квалификация несчастного случая «Связанный с производством» или «не связанный с производством» в отношении ФИО8 и ФИО3 возможна исключительно в судебном порядке», обращалась с жалобой на данный акт в государственную инспекцию труда по Омской области, но решением Государственной инспекции труда по Омской области от ДД.ММ.ГГГГ № истце было рекомендовано обратиться в судебные органы. ДД.ММ.ГГГГ истец ФИО1 обратилась в Центральный районный суд г. Омска с иском о признании решения Государственной инспекции труда в Омской области от ДД.ММ.ГГГГ № недействительным, признать несчастный случай произошедший ДД.ММ.ГГГГ при выполнении служебных обязанностей с ФИО3 как связанный с производством. В ходе судебного разбирательства к участию в деле в качестве соотвечника привлечено Бюджетное учреждение Омской области «Управление по охране животного мира». Решением Центрального районного суда г. Омска от ДД.ММ.ГГГГ по делу № года постановлено: «Признать несчастный случай со смертельным исходом, произошедший с ФИО3 ДД.ММ.ГГГГ при исполнении им трудовых обязанностей егеря БУ ОО «Управление по охране животного мира» на территории заказника «Заозерный» как связанный с производством». Решение суда вступило в законную силу ДД.ММ.ГГГГ. В настоящее время, то есть спустя почти 9 месяцев с момента смерти супруга, истец испытывают нравственные страдания из-за отсутствия родного и близкого человека, тяжело переживают его отсутствие и помощь, испытывает состояние одиночества, данные нравственные и физические страдания, могут быть компенсированы истец денежной выплатой в сумме

<

данные изъяты> рублей, отвечая принципам разумности и справедливости. Для реализации своих интересов, истец была вынуждена обратиться за юридическими услугами в ООО «Центр юридической помощи» и понести расходы в сумме

<

данные изъяты> рублей, а также понести расходы по составлению нотариальной доверенности для представителя в сумме

<

данные изъяты> рублей.

Просила взыскать с ответчика БУ «Управление по охране животного мира» в пользу истца денежную компенсацию причиненного морального вреда в размере по

<

данные изъяты> рублей, расходы по оплате юридических услуг в

размере

<

данные изъяты> рублей, расходы по оплате нотариальной доверенности в размере

<

данные изъяты>.

Истец ФИО1 в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте судебного заседания извещена надлежаще.

Представитель истца ФИО4, действующий на основании доверенности, поддержал заявленные требования в полном объеме на основании доводов, изложенных в исковом заявлении.

Представитель ответчика ФИО5, действующий на основании доверенности, возражал против удовлетворения заявленных требований.

Представитель ответчика ФИО6, действующий на основании доверенности, возражал против удовлетворения заявленных требований.

Старший помощник прокурора ЦАО г. Омска ФИО7 в судебном заседании полагал возможным удовлетворить требования частично в размере 800 000 рублей, поскольку в действиях погибшего ФИО13 усматривается неосторожность.

Выслушав представителя истца, представителей ответчика, заключение старшего помощника прокурора, исследовав и оценив представленные доказательства, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что ФИО3 состоял в трудовых отношениях с БУ Омской области «Управление по охране животного мира», замещал должность егеря в БУ Омской области «Управление по охране животного мира» в отделе особо охраняемых природных территорий с ДД.ММ.ГГГГ.

В соответствии с п. 5.1 трудового договора заключенного с ФИОЗ работнику установлен не нормированный рабочий день. Режим работы (рабочие дни и выходные дни, время начала и окончания работы) определяется правилами внутреннего распорядка и по согласованию с работодателем.

В соответствии с должностной инструкции егеря обязан осуществлять мероприятия по охране животного мира и среды его обитания, в том числе и на особо охраняемых природных территориях регионального значения (п.2.5).

Согласно 2.12 должностной инструкции егеря работник обязан осуществлять самостоятельные, либо совместные с правоохранительными и природоохранными органами патрульные и оперативные выезды с целью выявления, предупреждения и пресечения нарушений законодательства РФ в сфере охраны и использования объектов животного мира, водных биологических ресурсов и среды их обитания и иных правонарушений, подведомственных специально уполномоченным государственным органам по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания.

В соответствии с Постановлением Правительства Омской области от 26.01.2005 №9-п образован государственный природный зоологический заказник регионального значения «Заозерный».

Охрана территории заказника, а также контроль за соблюдением установленного режима особой охраны территории заказника осуществляются службой охраны заказника (п.7).

На основании распоряжения Министерства природных ресурсов и экологии Омской области от ДД.ММ.ГГГГ № утверждена форма планового рейдового задания, оформляемого при проведении рейдовых мероприятий по осуществлению федерального государственного охотничьего надзора на территории Омской области должностными лицами БУ Омской области «Управление по охране животного мира».

Во исполнение указанного распоряжения ДД.ММ.ГГГГ БУ Омской области «Управление по охране животного мира» егерю ФИОЗ выдано плановое задание №. Срок действия планового задания по ДД.ММ.ГГГГ. Согласно планового задания рейдовые мероприятия осуществляются на территории охотничьих угодий Тюкалинского,

Крутинского, Большеуковского районов Омской области.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ на территории заказчика «Заозерный» в металлическом вагончике обнаружены трупы троих мужчин, которыми оказались инспектор ФИОЗ, егерь ФИО8 и ФИО9, который не являлся работником БУ Омской области «Управление по охране животного мира» (отказной материал).

Согласно заключениям экспертизы трупов ФИОЗ, ФИО8 и ФИО9 причиной смерти явилось острое отравление окисью углерода. Каких-либо телесных повреждений на трупах мужчин не обнаружено. При судебно-химическом исследовании крови этиловый, метиловый, изопропиловый, пропиловый, изобутиловый, бутиловый, изоамиловый, амиловый спирты не обнаружены. На момент исследования трупов в морге, давность наступления смерти не менее 1,5 - 2 суток. Исследование трупов проходило ДД.ММ.ГГГГ. (отказной материал).

Из материалов дела следует, что отравление произошло в связи с использованием газового отопителя (отказной материал фототаблица).

Согласно свидетельства о смерти ФИО8 и ФИОЗ умерли ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ постановлением Тюкалинского межрайонного СО СУ Следственного комитета РФ по Омской области в возбуждении уголовного дела по факту смерти ФИОЗ, ФИО8, ФИО9 в соответствии с П. 1 ч.1 ст. 24 УПК РФ отказано (отказной материал).

В период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ государственной инспекцией труда по Омской области было проведено расследование группового несчастного случая, происшедшего с работниками БУ Омской области «Управление по охране животного мира» ФИО10 и ФИО8

По результатам расследования принято решение о возможности квалификации несчастного случая как «связанного с производством» или «несвязанного с производством» в отношении ФИО11 и ФИОЗ исключительно в судебном порядке.

На указанный акт в Государственную инспекцию труда от ФИО11 и ФИО1 поступила жалоба.

По результатам рассмотрения жалобы ДД.ММ.ГТТГ Государственной инспекцией труда вынесено решение с выводами «в связи с невозможностью установления неоспоримых доводов, указывающих на наличие факта исполнения потерпевшими ФИО8 и ФИО3 трудовых обязанностей либо совершения ими действий в интересах работодателя, решение вопроса о квалификации несчастного случая со ФИО8 и ФИО3 трудовых обязанностей либо совершения ими действий в интересах работодателя, решение вопроса о квалификации несчастного случая со ФИО8 и ФИО3 возможно лишь в судебном порядке в соответствии со ст. 231 ТК РФ.

Вышеуказанные обстоятельства установлены решением Центрального районного суда г. Омска по гражданскому делу № от ДД.ММ.ГТТГ.

Частью 2 ст. 61 ГПК РФ предусмотрено, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Решением Центрального районного суда г. Омска от ДД.ММ.ГТТГ несчастный случай со смертельным исходом, произошедший с ФИО3 ДД.ММ.ГТТГ при исполнении им трудовых обязанностей егеря ВУ ОО «Управление по охране животного мира» на территории заказника «Заозерный» признан как связанный с производством.

Разрешая спор, судом сделан вывод о том, что работники Управления ФИО13 и Смирнов погибли при исполнении трудовых обязанностей, а также о том, что в указанном случае наличествует вина работодателя, который не оборудовав достаточных мест для обогрева и отдыха, не обеспечил своих работников надлежащими условиями труда и при этом допустил бесконтрольное нахождение на своей территории, установленных третьими лицами металлических вагончиков, которыми работники вынуждены были воспользоваться для отдыха и обогрева, поскольку температура воздуха 20 ноября составляла -10, -14 С.

Истица, являющаяся супругой погибшего ФИО3, что подтверждается материалами дела, обратилась в суд за получением компенсации морального вреда, полученного в результате смерти супруга.

В соответствии с п. 1 ст. 151 Гражданского кодекса РФ (далее по тексту – ГК РФ), если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Однако этой же нормой Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в силу закона обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В соответствии с требованиями ст. 1068 ГК РФ, если вред причинен работником юридического лица при исполнении им своих трудовых (служебных, должностных) обязанностей на основании заключенного трудового договора (служебного контракта), то ответственность за его возмещение возлагается на это юридическое лицо.

Поскольку материалами дела подтверждено, что с ФИОЗ произошел несчастный случай со смертельным исходом при исполнении последним трудовых обязанностей, обязанность по возмещению морального вреда супруге погибшего в силу вышеуказанных императивных положений ст. 1068 ГК РФ подлежит возложению на работодателя, т.е. на ответчика БУ Омской области «Управление по охране животного мира».

В обоснование несогласия с заявленными требованиями представители ответчика заявили о наличии в действиях погибшего ФИО13 грубой неосторожности, в обоснование указав, что вагончик, где произошел несчастный случай, газовый отопитель и газовый баллон, эксплуатация которых явилась причиной несчастного случая, а также транспортное средство, на котором уехали погибшие, не принадлежат БУ Омской области «Управления по охране животного мира».

Между тем, указанным доводам дана правовая оценка в решении Центрального районного суда, которое имеет преюдициальное значение для настоящего спора.

Так, Центральный районный суд г. Омска в своем решении определил, что вина ответчика заключается в неудовлетворительной организации производства работ, не обеспечении безопасных условий труда и техники безопасности работ при работе учреждения, не оборудовании достаточных мест для обогрева и отдыха при работе на открытой территории работников учреждения, что привело к тому, что погибший ФИОЗ был вынужден остановиться для обогрева и отдохав металлическом вагончике принадлежащем третьим лицам.

Также, согласно доводам представителей ответчика работодателем до работников были доведены сведения о требованиях пожарной безопасности, была проведена проверка знаний у работников, в том числе у погибшего, указанных требований безопасности труда.

В обоснование изложенного представлены в материалы дела протоколы, инструкции, карта спец. оценки, должностная инструкция, а также справка о том, что никаких протоколов о нарушениях безопасности охраны труда на территории заказчика не составлялось.

Из должностной инструкции усматривается, что работник должен знать требования пожарной безопасности по охране труда, между тем, в материалы дела не представлены доказательства доведения до работника ФИОЗ вышеуказанных требований пожарной безопасности.

В частности, представленные выписки из журнала регистрации вводного инструктажа от ДД.ММ.ГГГГ, из журнала регистрации инструктажа на рабочем месте от ДД.ММ.ГГГГ, где действительно имеется подпись погибшего ФИОЗ, однако, не содержат текста самих правил, с которыми работодатель ознакомлял работников.

При этом, работодатель не разработал и не довел до сведения ФИОЗ нормативных правил, касающихся порядка ночевки на открытом воздухе, порядка использования отопительных приборов.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о недоказанности факта наличия грубой неосторожности в действиях работника ФИОЗ

Согласно ст. 1100 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Пунктом 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», разъяснено, что причинение вреда жизни или здоровью гражданина умаляет его личные нематериальные блага, влечет физические или нравственные страдания. Поэтому потерпевший, наряду с возмещением причиненного ему имущественного вреда, имеет право на компенсацию морального вреда при условии наличия вины причинителя вреда. При этом суду следует иметь в виду, что, поскольку потерпевший в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях испытывает физические или нравственные страдания, факт причинения ему морального вреда предполагается. Установлению в данном случае подлежит лишь размер компенсации морального вреда. При определении размера компенсации морального вреда суду с учетом требований разумности и справедливости следует исходить из степени нравственных или физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, степени вины нарушителя и иных заслуживающих внимания обстоятельств каждого дела.

Определяя размер взыскания, суд исходит из фактических обстоятельств дела, свидетельствующих о том, что в результате несчастного случая истец потеряла близкого ей человека – супруга, с которым прожила в браке, а также иные, указанные ФИО1 в иске обстоятельства о степени нравственных и физических страданий, пережитых ею в связи со смертью супруга, свидетельствуют о том, что компенсация морального вреда в сумме

<

данные изъяты> наиболее отвечает требованиям разумности и справедливости в рассматриваемых правоотношениях.

При обращении в суд истицей были понесены расходы на оплату услуг представителя в размере

<

данные изъяты>, что подтверждается представленными в материалы дела договором на оказание консалтинговых (юридических) услуг от ДД.ММ.ГГГГ, а также квитанцией к приходному кассовому ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ в сумме 30 000 рублей.

На основании положений ст. 100 ГПК РФ, с учетом обстоятельств и сложности дела, объема проделанной работы, принципов разумности и справедливости, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на представителя в заявленной сумме

<

данные изъяты>.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 21.01.2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Доверенность №, выданная ФИО1 на имя ФИО4, не содержит сведений о предоставлении последним интересов первой в конкретном гражданском деле, поэтому требования о взыскании расходов на оформление доверенности на представителя удовлетворению не подлежат.

На основании статьи 103 ГПК РФ, с ответчика БУ ОО «Управление по охране животного мира» в пользу местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в сумме

<

данные изъяты>

Руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ :**

Исковые требования ФИО1 удовлетворить.

Взыскать с БУ «Управление по охране животного мира» в пользу  
ФНО1 компенсацию морального вреда в размере

<

данные изъяты>,

<

данные изъяты> в счет компенсации расходов на оплату услуг  
представителя.

Решение может быть обжаловано в Омский областной суд через  
Куйбышевский районный суд г. Омска в течение месяца со дня его  
принятия в окончательной форме.

Судья

А.Н. Петерс

Решение в окончательной форме принято 10 октября 2016 года.

Устав юридического лица  
ОГРН 11554302826, представлен  
при внесении в ЕГРЮЛ записи  
от 19.02.2015 за ОГРН 155543026191



УТВЕРЖДЕН  
распоряжением  
Министерства природных ресурсов  
и экологии Омской области  
от 23 января № 8

СОГЛАСОВАН  
распоряжением  
Министерства имущественных  
отношений Омской области  
от 12 января 2015 № 5-р

УСТАВ  
бюджетного учреждения Омской области  
«Управление по охране животного мира»

(редакция № 2)

## I. Общие положения

1.1. Бюджетное учреждение Омской области «Управление по охране животного мира» (далее – Учреждение) создано в соответствии с распоряжением Правительства Омской области от 24 августа 2011 года № 113-рп «О создании бюджетного учреждения Омской области «Управление по охране животного мира».

1.2. Учредителем Учреждения является Омская область.

Функции Учредителя от имени Омской области в пределах своих полномочий осуществляют:

1) Министерство природных ресурсов и экологии Омской области как отраслевой орган исполнительной власти Омской области (далее – Отраслевой орган).

2) Министерство имущественных отношений Омской области как орган исполнительной власти Омской области в сфере управления собственностью Омской области (далее – Минимущество).

1.3. Учреждение является унитарной некоммерческой организацией, созданной Омской областью для выполнения работ, оказания услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий Министерства природных ресурсов и экологии Омской области.

1.4. Полное наименование Учреждения: бюджетное учреждение Омской области «Управление по охране животного мира».

Сокращенное наименование Учреждения: БУ «Управление по охране животного мира».

1.5. В своей деятельности Учреждение руководствуется Конституцией Российской Федерации, федеральным и областным законодательством, настоящим Уставом.

1.6. Учреждение является юридическим лицом, имеющим обособленное имущество, самостоятельный баланс, лицевые счета, печать со своим наименованием, штампы, бланки.

1.7. Учреждение имеет право приобретать и осуществлять гражданские права, нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

1.8. Учреждению предоставляется право осуществлять приносящую доходы деятельность (предпринимательскую деятельность) в соответствии с законодательством, настоящим Уставом.

1.9. Учреждение отвечает по своим обязательствам всем находящимся у него на праве оперативного управления имуществом, в том числе приобретенным за счет доходов, полученных от приносящей доход деятельности, за исключением особо ценного движимого имущества, закрепленного за Учреждением или приобретенного Учреждением за счет выделенных средств, а также недвижимого имущества независимо от того, по каким основаниям оно поступило в оперативное управление Учреждения и за счет каких средств оно приобретено.

По обязательствам Учреждения, связанным с причинением вреда гражданам, при недостаточности имущества Учреждения, на которое в соответствии с абзацем первым настоящего пункта может быть обращено взыскание, субсидиарная ответственность несет Омская область.

1.10. Учреждение создано на неопределенный срок.

1.11. Юридический и почтовый адреса Учреждения: 644001, Российская Федерация, Омская область, г. Омск, ул. Куйбышева, д. 63.

1.12. Учреждение филиалов и представительств не имеет.

## II. Цели, предмет и виды деятельности Учреждения

2.1. Целью деятельности Учреждения является обеспечение рационального использования природных ресурсов на территории Омской области.

2.2. Предметом деятельности Учреждения является организация охраны, воспроизводства и устойчивого использования объектов животного мира, за исключением объектов животного мира, находящихся на особо охраняемых природных территориях федерального значения, а также обеспечение охраны и функционирования особо охраняемых природных территорий регионального значения, за исключением лечебно-оздоровительных местностей и курортов регионального значения.

2.3. Для достижения цели, указанной в пункте 2.1. настоящего Устава, Учреждение осуществляет следующие основные виды деятельности:

2.3.1. Осуществляет мероприятия, направленные на охрану охотничьих и водных биологических ресурсов, в том числе на особо охраняемых природных территориях регионального значения (далее – ООПТ), за исключением лечебно-оздоровительных местностей и курортов регионального значения.

2.3.2. Выявляет, предупреждает и пресекает правонарушения в области охраны и использования объектов животного мира и среды их обитания, в том числе на ООПТ.

2.3.3. Осуществляет государственный надзор в области охраны и использования объектов животного мира и среды их обитания, а также государственный надзор в области охраны и использования ООПТ.

2.3.4. Обеспечивает режим охраны и осуществляет охранные мероприятия на ООПТ.

2.3.5. Осуществляет мероприятия по текущему содержанию ООПТ.

2.3.6. Принимает участие в выдаче Отраслевым органом гражданам разрешений на право добычи объектов животного мира и охотничьих билетов единого федерального образца.

2.3.7. Принимает участие в осуществлении Отраслевым органом контроля за соблюдением и исполнением юридическими лицами и гражданами правил добывания (вылова) охотничьих и водных биологических ресурсов.

2.3.8. Направляет в Отраслевой орган информацию о нарушениях при использовании капканов и других устройств, при осуществлении охоты.

2.3.9. Принимает участие в реализации Отраслевым органом целевых программ в области охраны, воспроизводства и рационального использования объектов животного мира и среды их обитания.

2.3.10. Проводит регулярные наблюдения за распространением, численностью физическим состоянием объектов животного мира, оценку и прогноз изменений состояния популяции объектов животного мира, направляет указанную информацию в Отраслевой орган.

2.3.11. Направляет в Отраслевой орган предложения по использованию объектов животного мира.

2.3.12. Разрабатывает и вносит в Отраслевой орган предложения о создании особо охраняемых природных территорий регионального значения.

2.3.13. Принимает участие в проведении Отраслевым органом мероприятий по сохранению среды обитания охотничьих и водных биологических ресурсов.

2.3.14. Принимает участие в проведении учетных работ и биотехнических мероприятий, направленных на воспроизводство объектов животного мира и улучшение среды их обитания.

2.3.15. Создает необходимые условия для сохранения и воспроизводства редких и находящихся под угрозой исчезновения животных, занесенных в Красные книги, в том числе на ООПТ.

2.3.16. Проводит учетные работы, биотехнические мероприятия и мероприятия по сохранению среды обитания охотничьих и водных биологических ресурсов на ООПТ.

2.3.17. Проводит научные исследования и экологический мониторинг на ООПТ.

2.3.18. Создает условия для развития экологического туризма и сохранения рекреационных ресурсов на ООПТ.

2.3.19. Осуществляет мероприятия по выявлению, предупреждению и пресечению экологических правонарушений на ООПТ.

2.3.20. Проводит экскурсии и обучающие семинары на ООПТ.

2.3.21. Принимает участие в проведении Отраслевым органом мероприятий, направленных на организацию и развитие промысловой, любительской и спортивной охоты и рыболовства.

2.3.22. Принимает участие в проведении Отраслевым органом мероприятий, направленных на организацию и развитие охотничье-рыболовного и экологического туризма.

2.3.23. Осуществляет мероприятия, направленные на создание условий для отдыха населения (в том числе массового) и сохранение экологического баланса в условиях рекреационного использования ООПТ.

2.3.24. Осуществляет мероприятия по охране животного мира и среды обитания на ООПТ.

2.3.25. Осуществляет мероприятия, направленные на воспитание у населения Омской области бережного отношения к природе и ее богатствам,

2.3.26. Осуществляет мероприятия по охране лесных насаждений, предупреждению, своевременному обнаружению и тушению пожаров на ООПТ;

2.3.27. Проводит мероприятия по охране и восстановлению природных объектов на ООПТ;

2.3.28. Осуществляет выдачу разрешений для проведения мероприятий по регулированию численности охотничьих ресурсов на ООПТ;

2.3.29. Осуществляет деятельность по регулированию численности охотничьих ресурсов на ООПТ;

2.3.30. Принимает участие в проведении Отраслевым органом мероприятий по регулированию численности охотничьих ресурсов, за исключением охотничьих ресурсов, находящихся на ООПТ федерального значения;

2.3.31. Организует работу по охране, содержанию, санитарной очистке и наблюдению за техническим состоянием территории и участка по захоронению пестицидов расположенных на территории ЗАО «Полигон»;

2.3.32. По поручению Министерства выполняет иные функции в соответствии с настоящим Уставом.

2.4. Помимо основных видов деятельности Учреждение вправе осуществлять иные виды деятельности, в том числе приносящая доход деятельность, что служит достижению целей, указанных в пункте 2.1. настоящего Устава:

2.4.1. Выполнение мероприятий по охране, воспроизводству и использованию объектов животного мира на охотничьих угодьях, закрепленных за юридическими и индивидуальными предпринимателями в соответствии с действующим законодательством;

2.4.2. Оказание услуг при выдаче гражданам разрешений на право добычи объектов животного мира:

- заполнение заявления на добычу охотничьих ресурсов;

- заполнение сведений о физическом лице, которому выдана лицензия (разрешение) на пользование объектами животного мира;

2.4.3. Разработка проектов и проведение работ по созданию кормовых полей для подкормки диких охотничьих животных;

2.4.4. Разведение объектов животного мира и предоставление услуг в этой сфере;

2.4.5. Изготовление, ремонт и обслуживание орудий добывания объектов животного мира;

2.4.6. Оказание услуг при выдаче государственных охотничьих билетов единого федерального образца:

- заполнение заявления о согласии на обработку персональных данных;

- заполнение заявления на выдачу охотничьего билета единого федерального образца;

2.4.7. Оказание услуг по предоставлению информации, относящейся к деятельности Учреждения;

- заполнение заявления на выдачу охотничьего билета единого федерального образца.

2.4.7. Оказание услуг по предоставлению информации, относящейся к деятельности Учреждения.

2.4.8. Оказание услуг по обучению требованиям охотминимума, включающим в себя требования правил охоты, требований техники безопасности при осуществлении охоты, требованиям безопасности при обращении с орудиями охоты, а также основам биологии диких животных.

2.4.9. Деятельность ботанических садов, зоопарков и заповедников.

2.4.10. Выращивание и реализация зерновых, технических и прочих сельскохозяйственных культур.

2.4.11. Предоставление услуг в области организации промысловой, спортивной и любительской охоты, рыболовства, туризма и отдыха.

2.4.12. Проведение выставок и презентаций в области охотничьего и рыболовного хозяйства, охотничьего собаководства.

2.4.13. Воспроизводство рыбы и водных биоресурсов.

2.4.14. Предоставление услуг в области рыболовства.

2.4.15. Оптовая торговля рыбой, морепродуктами и рыбными консервами.

2.4.16. Выращивание грибов, сбор лесных грибов и трюфелей.

2.4.17. Выращивание сеянцев, деревьев и кустарников.

2.4.18. Сбор дикорастущих и недревесных лесопродуктов.

2.4.19. Заготовку, переработку и реализацию:

- пушно-мехового сырья;

- водных биологических ресурсов.

2.4.20. Организация комплексного туристического обслуживания.

2.4.21. Предоставление туристических информационных услуг.

2.4.22. Разведение лошадей, ослов, мулов и лошаков.

2.4.23. Разведение пчел.

2.4.24. Оптовая торговля выращенными и производственными пищевыми продуктами.

2.4.25. Организация и эксплуатация гаражей, стоянок для транспортных средств, велосипедов и т.д.

2.4.26. Организация мест для временного проживания с целью охраны и экологического просвещения.

2.4.27. Деятельность автомобильного грузового специализированного транспорта.

2.4.28. Деятельность внутреннего водного транспорта.

2.4.29. Прочая розничная торговля в неспециализированных магазинах.

2.4.30. Розничная торговля в палатках и на рынках.

2.4.31. Прочая розничная торговля вне магазинов.

2.4.32. Реализация сувенирной продукции.

2.4.33. Прокат инвентаря и оборудования для проведения досуга и отдыха.

2.4.34. Производство и реализация товаров народного потребления в соответствии с уставными целями.

2.4.35. Оказание иных услуг в соответствии с уставными целями деятельности.

2.5. Виды деятельности, подлежащие лицензированию, осуществляются Учреждением после получения лицензий в установленном порядке.

### III. Имущество и финансы Учреждения

3.1. Учреждение для осуществления своей деятельности наделяется на праве оперативного управления имуществом, находящимся в собственности Омской области, в том числе недвижимым имуществом и особо ценным движимым имуществом, в соответствии с федеральным и областным законодательством.

Объекты культурного наследия (памятники истории и культуры) народов Российской Федерации, культурные ценности, природные ресурсы (за исключением земельных участков), ограниченные для использования в гражданском обороте или изъятые из гражданского оборота, закрепляются за Учреждением на условиях и в порядке, которые определены федеральным законодательством.

Учреждению может предоставляться имущество на правах аренды, безвозмездного пользования и иных правах в соответствии с федеральным и областным законодательством.

3.2. Имущество, закрепленное за Учреждением на праве оперативного управления, а также приобретенное им за счет средств, полученных от приносящей доходы деятельности, учитывается на его балансе в соответствии с законодательством.

3.3. Источниками формирования имущества учреждения, в том числе финансовых средств, являются:

- 1) имущество, закрепленное за Учреждением на праве оперативного управления;
- 2) доходы Учреждения от приносящей доходы деятельности;
- 3) имущество, приобретаемое по сделкам;
- 4) субсидии из областного бюджета;
- 5) иные источники, не запрещенные законодательством.

3.4. Учреждение владеет, пользуется и распоряжается закрепленным за ним на праве оперативного управления имуществом в соответствии с законодательством, настоящим Уставом.

Закрепление имущества, находящегося в собственности Омской области, за Учреждением на праве оперативного управления при его учреждении осуществляется Правительством Омской области.

Закрепление имущества, находящегося в собственности Омской области, за Учреждением на праве оперативного управления в процессе осуществления его деятельности осуществляется Минимуществом.

3.5. Учреждение не вправе распоряжаться особо ценным движимым имуществом закрепленным за ним или приобретенным Учреждением за счет средств, выделенных ему на приобретение такого имущества, а также недвижимым имуществом без согласия Минимущества.

Учреждение вправе с предварительного согласия Минимущества принимать решения о сдаче в аренду имущества, находящегося в оперативном управлении Учреждения либо приобретенного за счет средств, выделенных ему, если иное не предусмотрено федеральным законодательством.

Остальным находящимся на праве оперативного управления имуществом Учреждение вправе распоряжаться самостоятельно, если иное не предусмотрено законодательством.

3.5.1. Решение о совершении крупной сделки, связанной с распоряжением денежными средствами, принимается Учреждением с предварительного согласия Отраслевого органа, оформленного распоряжением.

Решение о совершении крупной сделки, связанной с распоряжением иным имуществом, принимается Учреждением с предварительного согласия Отраслевого органа, оформленного распоряжением, проект которого согласовывается с Минимуществом.

3.6. Отраслевой орган устанавливает государственное задание в соответствии с предусмотренными настоящим Уставом основными видами деятельности. Формирование и финансовое обеспечение выполнения государственного задания осуществляется Отраслевым органом с учетом расходов на содержание недвижимого имущества и особо ценного движимого имущества, закрепленного за Учреждением на праве оперативного управления или приобретенного им за счет средств, выделенных ему на приобретение такого имущества, расходов на уплату налогов, в качестве объекта налогообложения по которым признается соответствующее имущество, в том числе земельные участки.

3.7. Учреждение осуществляет в соответствии с государственными заданиями и (или) обязательствами перед страховщиком по обязательному социальному страхованию деятельность, связанную с выполнением работ, оказанием услуг, относящихся к его основным видам деятельности.

Учреждение не вправе отказаться от выполнения государственного задания.

Уменьшение объема субсидии, предоставленной на выполнение государственного задания, в течение срока его выполнения осуществляется только при соответствующем изменении государственного задания.

Учреждение вправе сверх установленного государственного задания, а также в случаях, определенных федеральными законами, в пределах установленного государственного задания выполнять работы, оказывать услуги, относящиеся к его основным видам деятельности, предусмотренным настоящим Уставом, гражданам и юридическим лицам за плату и на одинаковых при оказании одних и тех же услуг условиях. Порядок

определения указанной платы устанавливается Отраслевым органом, если иное не предусмотрено федеральным законом.

3.8. В случае сдачи в аренду с согласия Минимущества недвижимого имущества и особо ценного движимого имущества, закрепленного за Учреждением или приобретенного Учреждением за счет средств, выделенных ему на приобретение такого имущества, финансовое обеспечение содержания такого имущества Отраслевым органом не осуществляется.

3.9. Средства, полученные Учреждением от иной приносящей доходы деятельности, безвозмездных поступлений от физических и юридических лиц, международных организаций и правительств иностранных государств, в том числе в форме добровольных пожертвований, учитываются на лицевых счетах Учреждения.

3.10. При осуществлении права оперативного управления имуществом Учреждение обязано:

1) обеспечивать сохранность и эффективность использования закрепленного за ним имущества строго по целевому назначению;

2) не допускать ухудшения технического состояния имущества (за исключением ухудшений, связанных с нормативным износом в процессе эксплуатации);

3) осуществлять текущий и капитальный ремонт имущества.

3.11. Минимущество по согласованию с Отраслевым органом вправе принять решение об изъятии излишнего, неиспользуемого или используемого не по назначению имущества, закрепленного за Учреждением либо приобретенного им за счет средств, выделенных ему на приобретение этого имущества, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законодательством.

3.12. Земельные участки, занимаемые Учреждением, предоставляются ему в постоянное (бессрочное) пользование в соответствии с законодательством.

3.13. Контроль за использованием по назначению и сохранностью имущества в пределах своей компетенции осуществляют Минимущество и Отраслевой орган.

3.14. Учреждение обязано представлять уполномоченным органам сведения, запрашиваемые ими в пределах их компетенции.

3.15. Учреждение не вправе размещать денежные средства на депозитах в кредитных организациях, а также совершать сделки с ценными бумагами, если иное не предусмотрено федеральными законами.

#### IV. Организация деятельности Учреждения

4.1. Учреждение самостоятельно осуществляет свою деятельность в соответствии с федеральным и областным законодательством, настоящим Уставом.

4.2. Учреждение вправе в установленном законом порядке:

1) Осуществлять приносящую доходы деятельность в соответствии с федеральным и областным законодательством, настоящим Уставом.

2) Заключать договоры с юридическими и физическими лицами в порядке, установленном федеральным законодательством.

3) Приобретать или арендовать при осуществлении хозяйственной деятельности основные и оборотные средства.

4) Осуществлять внешнеэкономическую деятельность в соответствии с законодательством.

5) Вносить денежные средства и иное имущество, за исключением особо ценного движимого имущества, закрепленного за ним на праве оперативного управления или приобретенного за счет средств, выделенных ему на приобретение такого имущества, а также недвижимого имущества, в уставной (складочный) капитал хозяйственных обществ или иным образом передавать им это имущество в качестве их учредителя или участника только по согласованию с Минимуществом в соответствии с законодательством.

6) Приобретать и осуществлять от своего имени имущественные и неимущественные права и нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

7) Создавать филиалы, открывать представительства, а также их ликвидировать на основании распоряжения Отраслевого органа, проект которого предварительно согласовывается с Минимуществом.

Руководители филиалов и представительств Учреждения назначаются на должность и освобождаются от должности директором и действуют на основании выданной директором Учреждения доверенности.

8) Самостоятельно распоряжаться и учитывать на отдельном балансе имущество, приобретенное Учреждением от приносящей доходы деятельности, в соответствии с законодательством.

9) Распоряжаться средствами, зачисленными на его лицевые счета, в соответствии с бюджетным законодательством.

#### 4.3. Учреждение обязано:

1) Представлять Отраслевому органу и Минимуществу сметно-проектную, финансовую документацию в полном объеме по всем видам деятельности Учреждения.

2) Согласовывать с Отраслевым органом структуру в штатное расписание Учреждения.

3) Обеспечивать рациональное использование земли и других природных ресурсов, **соблюдать требования о защите здоровья работников, населения** и потребителей.

4) Возмещать ущерб, причиненный нерациональным использованием земли и других природных ресурсов, загрязнением окружающей среды, нарушением безопасных условий труда, санитарно-гигиенических норм и правил.

5) Обеспечивать сохранность, эффективность и целевое использование имущества, закрепленного за Учреждением на праве оперативного управления.

6) Обеспечить безопасные условия и охрану труда на каждом рабочем месте и нести ответственность в установленном порядке за вред, причиненный здоровью работников, связанных с исполнением им трудовых обязанностей.

7) Осуществлять бухгалтерский учет результатов финансовой, производственной, хозяйственной и иной деятельности, вести статистическую, бухгалтерскую и иную отчетность в порядке, установленном федеральным и областным законодательством.

8) Эффективно использовать средства, полученные из областного бюджета в соответствии с их целевым назначением.

9) Представлять Отраслевому органу своевременно отчет и иные сведения об использовании средств, полученных из областного бюджета.

10) Обеспечивать проведение мероприятий по государственной регистрации права собственности Омской области, права оперативного управления на имущество, приобретенное Учреждением в собственность Омской области, в том числе посредством его создания, в соответствии с федеральным и областным законодательством.

11) Соблюдать требования пожарной безопасности и санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

4.4. Проверки деятельности Учреждения осуществляются Отраслевым органом, Минимуществом, а также иными органами в пределах их компетенции в порядке, установленном законодательством.

4.5. Учреждение представляет информацию о своей деятельности Отраслевому органу, Минимуществу в порядке, установленном федеральным и областным законодательством.

4.6. Учреждение несет ответственность за не сохранность документов (управленческих, финансово-хозяйственных, по личному составу и других), несоблюдение норм бюджетного законодательства и установленного порядка ведения лицевых счетов.

4.7. Учреждение обеспечивает передачу в установленном порядке на государственное хранение документов, имеющих научно-историческое значение, в соответствующий архив, хранит и использует в установленном порядке документы по личному составу.

## V. Управление Учреждением

5.1. Управление Учреждением осуществляется в соответствии с федеральным и областным законодательством, настоящим Уставом.

5.2. К компетенции Отраслевого органа относятся следующие вопросы:

- 1) Определение основных направлений деятельности Учреждения.
- 2) Заключение, изменение и прекращение трудового договора с директором Учреждения.

3) Организация мероприятий по исполнению решения Правительства Омской области о ликвидации Учреждения, в том числе назначение

ликвидационной комиссии и утверждение ликвидационного баланса Учреждения, если иной порядок не предусмотрен федеральным законом.

5.3. Учреждение возглавляет директор Учреждения, назначаемый на должность и освобождаемый от должности в порядке, установленном федеральным и областным законодательством РФ.

5.4. Трудовой договор с директором Учреждения заключается на срок 3 года.

5.5. Директор Учреждения по вопросам, отнесенным законодательством к его компетенции, действует на принципах единоначалия и подотчетен Отраслевому органу.

5.6. При осуществлении трудовой функции директор Учреждения:

1). Действует без доверенности от имени Учреждения, представляет его интересы на территории Российской Федерации и за ее пределами.

2). Совершает сделки от имени Учреждения.

3). Утверждает по согласованию с Отраслевым органом структуру и штатное расписание Учреждения.

4). Реализует права и обязанности работодателя по отношению к работникам Учреждения.

5). В пределах своей компетенции утверждает регламентирующие деятельность Учреждения внутренние документы, издает приказы и распоряжения.

6). Утверждает положения о представительствах и филиалах Учреждения.

7). Обеспечивает охрану конфиденциальности информации, доступ к которой ограничен в соответствии с законодательством.

8). Действует в интересах Учреждения добросовестно и разумно, обеспечивает выполнение Учреждением государственных заданий (заданий) по предоставлению государственных услуг.

9). Обеспечивает надлежащее содержание закрепленного за Учреждением движимого и недвижимого имущества, в том числе своевременное проведение капитального и текущего ремонтов.

10). Обеспечивает своевременную уплату Учреждением в полном объеме налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты всех уровней бюджетной системы Российской Федерации и государственные внебюджетные фонды.

11). Обеспечивает выполнение требований по гражданской обороне и мобилизационной подготовке.

12). Обеспечивает использование Учреждением средств, полученных из областного бюджета и средств, полученных от приносящей доход деятельности.

13). Представляет отчетность и иные документы в порядке, установленном Правительством Омской области.

14). Осуществляет иные полномочия, отнесенные законодательством, настоящим Уставом и трудовым договором к полномочиям директора Учреждения.

5.7. Директор Учреждения подлежит аттестации в порядке, установленном Правительством Омской области.

5.8. Трудовой коллектив Учреждения вправе участвовать в выработке и принятии решений, касающихся деятельности Учреждения, в соответствии с коллективным договором и иными локальными нормативными актами.

## VI. Реализация, изменения типа и ликвидации Учреждения

6.1. Деятельность Учреждения может быть прекращена путем реорганизация или ликвидации.

Учреждение может быть реорганизовано или ликвидировано по решению Правительства Омской области или суда в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации и федеральными законами.

Решение об изменении типа Учреждения принимается Правительством Омской области в соответствии с федеральным и областным законодательством. В случае создания автономного учреждения путем изменения типа Учреждения не допускается изъятие или уменьшение имущества (в том числе денежных средств), закрепленного за Учреждением.

Учреждение может быть преобразовано в некоммерческую организацию иных организационно-правовых форм в случаях, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации.

6.2. Реорганизация Учреждения может быть осуществлена в форме слияния, присоединения, разделения, выделения и преобразования.

Учреждение считается реорганизованным, за исключением случаев реорганизации в форме присоединения, с момента государственной регистрации организации, создаваемой в результате реорганизации.

При реорганизации Учреждения в форме присоединения Учреждение считается реорганизованным с момента внесения в Единый государственный реестр юридических лиц записи о прекращении деятельности присоединенной организации.

6.3. При ликвидации и реорганизации Учреждения работникам Учреждения гарантируется соблюдение их прав и социальных гарантий в соответствии с трудовым законодательством.

6.4. Имущество ликвидируемого Учреждения после расчетов, произведенных в установленном законом порядке, составляет казну Омской области и передается по акту приема-передачи Минимущество.

6.5. Ликвидация Учреждения считается завершенной, а Учреждение прекращает существование после внесения сведений о его прекращении в единый государственный реестр юридических лиц в порядке, установленном законом о государственной регистрации юридических лиц.

6.6. В случае реорганизации Учреждения все документы в установленном порядке передаются правопреемнику (правопреемникам). В случае ликвидации Учреждения документы постоянного хранения, документы, имеющие научно-историческое значение, документы по личному

документы, имеющие научно-историческое значение, документы по личному составу передаются в государственный архив по месту нахождения Учреждения в порядке, установленном законодательством.

## **VII. Порядок изменения Устава Учреждения**

7.1. Все изменения в настоящий Устав предварительно согласовываются с Минимуществом, утверждаются Отраслевым органом и подлежат государственной регистрации в установленном порядке.

---

Прошито, пронумеровано  
на 14 (Четырнадцать) листах  
Первый заместитель Министра  
природных ресурсов и экологии  
Омской области

  
« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2015 года



Прошито, пронумеровано  
на 14 (четырнадцать) листах

Заместитель начальника инспекции  
Л.В. Прошкевич





**КонсультантПлюс**  
надежная правовая поддержка

"Трудовой кодекс Российской Федерации" от  
30.12.2001 N 197-ФЗ  
(ред. от 18.06.2017)

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

[www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)

Дата сохранения: 29.06.2017

30 декабря 2001 года

N 197-ФЗ

## ТРУДОВОЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Принят  
Государственной Думой  
21 декабря 2001 года

Одобен  
Советом Федерации  
26 декабря 2001 года

### Статья 22. Основные права и обязанности работодателя

Работодатель имеет право:

заключать, изменять и расторгать трудовые договоры с работниками в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Кодексом, иными федеральными законами;

вести коллективные переговоры и заключать коллективные договоры;

поощрять работников за добросовестный эффективный труд;

требовать от работников исполнения ими трудовых обязанностей и бережного отношения к имуществу работодателя (в том числе к имуществу третьих лиц, находящемуся у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества) и других работников, соблюдения правил внутреннего трудового распорядка;

(в ред. Федерального закона от 30.06.2006 N 90-ФЗ)

привлекать работников к дисциплинарной и материальной ответственности в порядке, установленном настоящим Кодексом, иными федеральными законами;

принимать локальные нормативные акты (за исключением работодателей - физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями);

(в ред. Федерального закона от 30.06.2006 N 90-ФЗ)

создавать объединения работодателей в целях представительства и защиты своих интересов и вступать в них;

создавать производственный совет (за исключением работодателей - физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями) - совещательный орган, образуемый на добровольной основе из числа работников данного работодателя, имеющих, как правило, достижения в труде, для подготовки предложений по совершенствованию производственной деятельности, отдельных производственных процессов, внедрению новой техники и новых технологий, повышению производительности труда и квалификации работников. Полномочия, состав, порядок деятельности производственного совета и его взаимодействия с работодателем устанавливаются локальным нормативным актом. К полномочиям производственного совета не могут относиться вопросы, решение которых в соответствии с федеральными законами отнесено к исключительной компетенции органов управления организации, а также вопросы представительства и защиты социально-трудовых прав и интересов работников, решение которых в соответствии с настоящим Кодексом и иными федеральными законами отнесено к компетенции профессиональных союзов, соответствующих первичных профсоюзных организаций, иных представителей работников. Работодатель обязан информировать производственный совет о результатах рассмотрения предложений, поступивших от производственного совета, и об их реализации;

(абзац введен Федеральным законом от 07.05.2013 N 95-ФЗ)

реализовывать права, предоставленные ему законодательством о специальной оценке условий труда.

(абзац введен Федеральным законом от 28.12.2013 N 421-ФЗ)

**Работодатель обязан:**

соблюдать трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, локальные нормативные акты, условия коллективного договора, соглашений и трудовых договоров;

предоставлять работникам работу, обусловленную трудовым договором;

обеспечивать безопасность и условия труда, соответствующие государственным нормативным требованиям охраны труда;

обеспечивать работников оборудованием, инструментами, технической документацией и иными средствами, необходимыми для исполнения ими трудовых обязанностей;

обеспечивать работникам равную оплату за труд равной ценности;

выплачивать в полном размере причитающуюся работникам заработную плату в сроки, установленные в соответствии с настоящим Кодексом, коллективным договором, правилами внутреннего трудового распорядка, трудовыми договорами;

вести коллективные переговоры, а также заключать коллективный договор в порядке, установленном настоящим Кодексом;

предоставлять представителям работников полную и достоверную информацию, необходимую для заключения коллективного договора, соглашения и контроля за их выполнением;

знакомить работников под роспись с принимаемыми локальными нормативными актами, непосредственно связанными с их трудовой деятельностью;

своевременно выполнять предписания федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, других федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих государственный контроль (надзор) в установленной сфере деятельности, уплачивать штрафы, наложенные за нарушения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права;

(в ред. Федерального закона от 18.07.2011 N 242-ФЗ)

рассматривать представления соответствующих профсоюзных органов, иных избранных работниками представителей о выявленных нарушениях трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права, принимать меры по устранению выявленных нарушений и сообщать о принятых мерах указанным органам и представителям;

создавать условия, обеспечивающие участие работников в управлении организацией в предусмотренных настоящим Кодексом, иными федеральными законами и коллективным договором формах;

обеспечивать бытовые нужды работников, связанные с исполнением ими трудовых обязанностей;

осуществлять обязательное социальное страхование работников в порядке, установленном федеральными законами;

возмещать вред, причиненный работникам в связи с исполнением ими трудовых обязанностей, а также компенсировать моральный вред в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации;

исполнять иные обязанности, предусмотренные трудовым законодательством, в том числе законодательством о специальной оценке условий труда, и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами и трудовыми договорами.

(в ред. Федеральных законов от 30.06.2006 N 90-ФЗ, от 28.12.2013 N 421-ФЗ)

#### Статья 109. Специальные перерывы для обогрева и отдыха

На отдельных видах работ предусматривается предоставление работникам в течение рабочего времени специальных перерывов, обусловленных технологией и организацией производства и труда. Виды этих работ, продолжительность и порядок предоставления таких перерывов устанавливаются правилами внутреннего трудового распорядка.

(в ред. Федерального закона от 30.06.2006 N 90-ФЗ)

Работникам, работающим в холодное время года на открытом воздухе или в закрытых необогреваемых помещениях, а также грузчикам, занятым на погрузочно-разгрузочных работах, и другим работникам в необходимых случаях предоставляются специальные перерывы для обогрева и отдыха, которые включаются в рабочее время. Работодатель обязан обеспечить оборудование помещений для обогрева и отдыха работников.

#### Статья 212. Обязанности работодателя по обеспечению безопасных условий и охраны труда

Обязанности по обеспечению безопасных условий и охраны труда возлагаются на работодателя.  
(в ред. Федерального закона от 30.06.2006 N 90-ФЗ)

**Работодатель обязан обеспечить:**

**безопасность работников при эксплуатации зданий, сооружений, оборудования, осуществлении технологических процессов, а также применяемых в производстве инструментов, сырья и материалов;**  
**создание и функционирование системы управления охраной труда;**

(абзац введен Федеральным законом от 28.12.2013 N 421-ФЗ)

применение прошедших обязательную сертификацию или декларирование соответствия в установленном законодательством Российской Федерации о техническом регулировании порядке средств индивидуальной и коллективной защиты работников;

(в ред. Федерального закона от 30.12.2008 N 313-ФЗ)

соответствующие требованиям охраны труда условия труда на каждом рабочем месте;

режим труда и отдыха работников в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права;

(в ред. Федерального закона от 30.06.2006 N 90-ФЗ)

приобретение и выдачу за счет собственных средств специальной одежды, специальной обуви и других средств индивидуальной защиты, смывающих и обезвреживающих средств, прошедших обязательную сертификацию или декларирование соответствия в установленном законодательством Российской Федерации о техническом регулировании порядке, в соответствии с установленными нормами работника, занятым на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, а также на работах, выполняемых в особых температурных условиях или связанных с загрязнением;

(в ред. Федеральных законов от 30.06.2006 N 90-ФЗ, от 30.12.2008 N 313-ФЗ)

обучение безопасным методам и приемам выполнения работ и оказанию первой помощи пострадавшим на производстве, проведение инструктажа по охране труда, стажировки на рабочем месте и проверки знания требований охраны труда;

(в ред. Федерального закона от 30.06.2006 N 90-ФЗ)

недопущение к работе лиц, не прошедших в установленном порядке обучение и инструктаж по охране труда, стажировку и проверку знаний требований охраны труда;

организацию контроля за состоянием условий труда на рабочих местах, а также за правильностью применения работниками средств индивидуальной и коллективной защиты;

проведение специальной оценки условий труда в соответствии с законодательством о специальной оценке условий труда;

(в ред. Федерального закона от 28.12.2013 N 421-ФЗ)

в случаях, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, организовывать проведение за счет собственных средств обязательных предварительных (при поступлении на работу) и периодических (в течение трудовой деятельности) медицинских осмотров, других обязательных медицинских осмотров, обязательных психиатрических освидетельствований работников, внеочередных медицинских осмотров, обязательных психиатрических освидетельствований работников по их просьбам в соответствии с медицинскими рекомендациями с сохранением за ними места работы (должности) и среднего заработка на время прохождения указанных медицинских осмотров, обязательных психиатрических освидетельствований;

(в ред. Федеральных законов от 30.06.2006 N 90-ФЗ, от 30.11.2011 N 353-ФЗ, от 25.11.2013 N 317-ФЗ)

недопущение работников к исполнению ими трудовых обязанностей без прохождения обязательных медицинских осмотров, обязательных психиатрических освидетельствований, а также в случае медицинских противопоказаний;

(в ред. Федеральных законов от 30.06.2006 N 90-ФЗ, от 25.11.2013 N 317-ФЗ)

информирование работников об условиях и охране труда на рабочих местах, о риске повреждения здоровья, предоставляемых им гарантиях, полагающихся им компенсациях и средствах индивидуальной защиты;

(в ред. Федеральных законов от 30.06.2006 N 90-ФЗ, от 28.12.2013 N 421-ФЗ)

предоставление федеральным органам исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере труда, федеральному органу исполнительной власти, уполномоченному на осуществление федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, другим федеральным органам исполнительной власти, осуществляющим государственный контроль (надзор) в установленной сфере деятельности, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области охраны труда, органам профсоюзного

контроля за соблюдением трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права, информации и документов, необходимых для осуществления ими своих полномочий;

(в ред. Федеральных законов от 22.08.2004 N 122-ФЗ, от 30.06.2006 N 90-ФЗ, от 18.07.2011 N 242-ФЗ)

принятие мер по предотвращению аварийных ситуаций, сохранению жизни и здоровья работников при возникновении таких ситуаций, в том числе по оказанию пострадавшим первой помощи;

расследование и учет в установленном настоящим Кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации порядке несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний;

(в ред. Федерального закона от 30.06.2006 N 90-ФЗ)

санитарно-бытовое обслуживание и медицинское обеспечение работников в соответствии с требованиями охраны труда, а также доставку работников, заболевших на рабочем месте, в медицинскую организацию в случае необходимости оказания им неотложной медицинской помощи;

(в ред. Федеральных законов от 30.06.2006 N 90-ФЗ, от 25.11.2013 N 317-ФЗ)

беспрепятственный допуск должностных лиц федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, других федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих государственный контроль (надзор) в установленной сфере деятельности, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области охраны труда, органов Фонда социального страхования Российской Федерации, а также представителей органов общественного контроля в целях проведения проверок условий и охраны труда и расследования несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний;

(в ред. Федерального закона от 18.07.2011 N 242-ФЗ)

выполнение предписаний должностных лиц федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, других федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих государственный контроль (надзор) в установленной сфере деятельности, и рассмотрение представлений органов общественного контроля в установленные настоящим Кодексом, иными федеральными законами сроки;

(в ред. Федеральных законов от 22.08.2004 N 122-ФЗ, от 30.06.2006 N 90-ФЗ, от 18.07.2011 N 242-ФЗ)

обязательное социальное страхование работников от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний;

ознакомление работников с требованиями охраны труда;

разработку и утверждение правил и инструкций по охране труда для работников с учетом мнения выборного органа первичной профсоюзной организации или иного уполномоченного работниками органа в порядке, установленном статьей 372 настоящего Кодекса для принятия локальных нормативных актов;

(в ред. Федерального закона от 30.06.2006 N 90-ФЗ)

наличие комплекта нормативных правовых актов, содержащих требования охраны труда в соответствии со спецификой своей деятельности.

(в ред. Федерального закона от 30.06.2006 N 90-ФЗ)

#### Статья 223. Санитарно-бытовое обслуживание и медицинское обеспечение работников

(в ред. Федерального закона от 25.11.2013 N 317-ФЗ)

Санитарно-бытовое обслуживание и медицинское обеспечение работников в соответствии с требованиями охраны труда возлагается на работодателя. В этих целях работодателем по установленным нормам оборудуются санитарно-бытовые помещения, помещения для приема пищи, помещения для оказания медицинской помощи, комнаты для отдыха в рабочее время и психологической разгрузки; организуются посты для оказания первой помощи, укомплектованные аптечками для оказания первой помощи; устанавливаются аппараты (устройства) для обеспечения работников горячих цехов и участков газированной соленой водой и другое.

(в ред. Федеральных законов от 30.06.2006 N 90-ФЗ, от 25.11.2009 N 267-ФЗ, от 25.11.2013 N 317-ФЗ)

Перевозка в медицинские организации или к месту жительства работников, пострадавших от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, а также по иным медицинским показаниям производится транспортными средствами работодателя либо за его счет.

(в ред. Федерального закона от 30.06.2006 N 90-ФЗ)

Президент

---

Москва, Кремль  
30 декабря 2001 года  
N 197-ФЗ

Российской Федерации  
В.ПУТИН

---